VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 129)**

z dnia 24 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 129)

24 czerwca 2014 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2244);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2394);

– uzupełnienie składu Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (druk nr 2355).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jerzy Swatoń** dyrektor Departamentu Ochrony Ziemi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Bogusława Rutkowska** dyrektor Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, **Mirosław Sałata** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Michał Kanownik** dyrektor Związku Importerów Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT, **Jan Szafraniak** dyrektor biura Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu, **Michał Korkozowicz** prezes zarządu REBA Organizacja Odzysku SA, **Marta Laskowska** członek zarządu Stowarzyszenia GPP Ekologia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Radosław Radosławski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witam panie posłanki, panów posłów. Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności. Witam pana ministra Ostapiuka wraz ze współpracownikami. Czy do porządku obrad, który państwo otrzymaliście, są uwagi? Nie słyszę uwag.

Skoro uwag nie ma, rozpoczynamy realizację porządku dziennego. W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2244), które przedstawi przewodniczący podkomisji – pan poseł Tadeusz Arkit. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zgodnie z decyzją Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, podjętą na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. w ramach pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o bateriach i akumulatorach oraz niektórych innych ustaw, projekt został skierowany do prac w podkomisji stałej do spraw monitorowania gospodarki odpadami. Podkomisja podczas prac w dniach: 23 kwietnia, 7 i 28 maja oraz 5 czerwca 2014 r. prze-

prowadziła konsultacje rządowego projektu ustawy z udziałem zainteresowanych podmiotów strony społecznej, na skutek których zaproponowano szereg poprawek do projektu. W kilku zdaniach postaram się przedstawić państwu zmiany, które w wyniku prac podkomisji pojawiły się w rządowym projekcie ustawy.

Wprowadzono zmiany wynikające z konieczności transponowania do dnia 1 lipca 2015 r. przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/56/UE z dnia 20 listopada 2013 r. w sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów w odniesieniu m.in. do zakazu wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów przenośnych zawierających kadm oraz przeznaczonych do użytku w elektronarzędziach bezprzewodowych i ogniwach guzikowych o niskiej zawartości rtęci. Szczegółów tych zmian nie będę omawiał. Generalnie jest to po prostu transpozycja ww. dyrektywy.

Poza zmianami wynikającymi z transpozycji dokonano następujących zmian. Usunięto dotychczasową zmianę w art. 1 pkt 3 projektu, dotyczącą magazynowania zużytych baterii i akumulatorów w zakładzie przetwarzania nie dłużej niż przez rok. W art. 1 pkt 5 projektu wykreślono obowiązek sporządzania przez marszałka sprawozdania o wydajności procesu recyklingu i przeniesiono ten przepis do przepisów przejściowych, które będą obowiązywały jedynie do czasu utworzenia bazy danych o produktach i opakowaniach. Następnie, w art. 1 pkt 8 projektu zmieniono zapis precyzujący, że usytuowanie miejsc odbioru oraz punktów zbierania baterii przenośnych lub akumulatorów przenośnych musi uwzględniać gęstość zaludnienia, aby użytkownicy końcowi mieli umożliwione pozbycie się tych baterii i akumulatorów w łatwo dostępnym miejscu zlokalizowanym w ich najbliższej okolicy.

Dokonano również zmiany zwiększającej stawkę opłaty na publiczne kampanie edukacyjne z 0,02 zł na 0,05 zł za kilogram wprowadzonych do obrotu baterii lub akumulatorów. Kolejna zmiana – umożliwiono przekazywanie zbiorczych informacji w zakresie zaświadczeń o zebranych zużytych bateriach i akumulatorach przenośnych oraz zaświadczeń o przetworzonych zużytych bateriach i akumulatorach w przypadku osób wprowadzających baterie i akumulatory, które przekazały realizację obowiązków wynikających z ustawy temu samemu podmiotowi pośredniczącemu, w tym obowiązek podpisania umowy ze zbierającym zużyte baterie lub zużyte akumulatory. Jest to rozwiązanie analogiczne do aktualnie funkcjonującego rozwiązania, o którym mowa w art. 59 ust. 2 ustawy o bateriach i akumulatorach.

Kolejna zmiana. W ustawie o ochronie środowiska dokonano zmian umożliwiających finansowanie przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wpisów w sprawach prowadzonych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz wykonywanie badań i pomiarów przez GIOŚ oraz Państwową Inspekcję Handlową w zakresie zawartości metali ciężkich w bateriach.

W ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji dokonano zmiany polegającej na doprecyzowaniu, że prowadzący stację demontażu obowiązany jest przekazać zużyte baterie lub akumulatory kwasowo-ołowiowe zbierającemu zużyte baterie lub akumulatory, lub prowadzącemu zakład przetwarzania zużytych baterii lub akumulatorów.

Wprowadzono również zmiany redakcyjne oraz zmianę terminu wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy, ustalając go na dzień 1 stycznia 2015 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Na tym etapie o głos prosi pan przewodniczący Jan Szyszko, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo. Na razie mam pytanie ogólne. Czy utylizacja akumulatorów w myśl nowej ustawy ulega liberalizacji czy też zaostrzeniu? Kto będzie miał prawo utylizować akumulatory? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Kto z państwa udzieli odpowiedzi – pan poseł czy pan minister?

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Jeżeli można, to prosiłbym, aby pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Szanowni państwo posłowie, panie przewodniczący. Znowelizowana ustawa w art. 63 rozluźnia dotychczas obowiązujące zasady w ten sposób, że teraz przetwarzanie akumulatorów dotyczyć będzie tylko akumulatorów kwasowo-ołowiowych i będzie mogło być prowadzone nie tylko w jednym zakładzie, ale w kilku innych zakładach. Jest to zgodne z dyrektywą obowiązującą w tym zakresie. Każdy inny przepis, być może z punktu widzenia ochrony środowiska byłby łatwiejszy do kontrolowania i przestrzegania, ale stanowiłby nadregulację w stosunku do dyrektywy.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

W takim razie – co to znaczy „utylizacja akumulatorów"? Czy po prostu uderzenie młotkiem i pozyskanie ołowiu czy też bakelitu jest utylizacją, czy też nie?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie pośle, przetwarzanie akumulatorów jest dość precyzyjnie opisane zarówno w dyrektywie, jak i w naszym polskim prawie, a także w zasadach technologicznych. Po pierwsze, najpierw należy oddzielić elektrolit, opróżnić akumulator z elektrolitu, następnie wydzielić z tego akumulatora substancje, które zawierają ołów, a następnie w trzecim etapie dokonać przetworzenia tworzywa sztucznego, które stanowi obudowę akumulatora.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Czyli nadal trzeba być wyspecjalizowaną jednostką i mieć certyfikat.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Absolutnie tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Do art. 1 ustawy o bateriach i akumulatorach zgłoszono 40 zmian. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że zmiana nr 1została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 3 przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 5 przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 6 przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 7 przyjęliśmy.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 8 przyjęliśmy.

Zmian nr 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 9 przyjęliśmy.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 10 przyjęliśmy.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmianę nr 11 przyjęliśmy.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Związku Importerów Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT Michał Kanownik:

Michał Kanownik – dyrektor Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT.

Szanowni państwo, do tego punktu mamy jedną uwagę i prośbę. W projekcie rządowym w lit. b) była stawka opłaty edukacyjnej w wysokości 0,02 zł za każdy kilogram wprowadzonych do obrotu baterii lub akumulatorów. W toku prac podkomisji ta kwota została podniesiona do 0,05 zł. W naszej opinii jest to zdecydowanie zbyt radykalny wzrost obciążenia dla przedsiębiorców. Już stawka 0,02 zł od kilograma powodowała, że kwota na kampanię edukacyjną wzrośnie o około 400 tys. zł w porównaniu do roku 2011. Uważamy, że stawka 0,05 zł oznaczałaby prawie 4-krotny wzrost obciążenia przedsiębiorców. Naszym zdaniem jest to kwota zbyt duża. Jest to zbyt radykalny, zbyt skokowy wzrost obciążenia po stronie przedsiębiorców. W związku z tym, bardzo prosimy szanowną Komisję o rozważenie możliwości powrotu do rządowego przełożenia i utrzymania stawki 0,02 zł za każdy kilogram wprowadzonych do obrotu baterii lub akumulatorów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Który z panów się odniesie? Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rząd z zadowoleniem przyjął poprawkę złożoną podczas prac podkomisji podnoszącą stawkę z 0,02 zł na 0,05 zł. Myślę, że nie można porównywać o ile wzrosną obciążenia, ponieważ w chwili obecnej odpłatność na edukację ekologiczną liczy się od wartości sprzedaży baterii, a nie od jednostki wagowej. W tej chwili przechodzimy na system od jednostki wagowej – 0,05 zł od kilograma baterii, w sytuacji, gdy w kilogramie jest – w zależności od rodzaju baterii – od kilkudziesięciu do kilkuset baterii. Tak więc, te 0,05 zł dzielone na ileś tam – kilkadziesiąt czy kilkaset baterii, to naprawdę jest minimalna wielkość. Z zadowoleniem przyjmujemy propozycję, że na edukację ekologiczną związaną ze zbieraniem baterii, z publicznymi kampaniami edukacyjnymi, można będzie przeznaczać trochę więcej pieniędzy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dodam tylko, że jesteśmy na etapie przyjmowania sprawozdania podkomisji. Odbędzie się drugie czytanie projektu w Sejmie, więc jeżeli państwo przekonacie jakiś klub czy kluby do złożenia takiej poprawki, to ona będzie rozpatrywana. Jeżeli nie znajdzie się klub, to trzeba będzie znaleźć trzech posłów, którzy podpiszą się pod poprawką. W tej chwili nie ma takiej sytuacji. Sprawę wyjaśniliśmy. Uznaję, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 14. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 15. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 16. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na brzmienie tego przepisu w zakresie wiersza drugiego i czwartego. Mówimy tutaj o przekazywaniu „zużytych baterii i zużytych akumulatorów" oraz „zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych". Chodzi nam o użycie spójnika „i". Sugerujemy – na wzór zastosowany w pkt 18 w lit. b) w ust. 3 – użycie spójnika „lub". Wydaje się, że zbierający zużyte baterie może przekazywać wyłącznie zużyte baterie, a niekoniecznie muszą to być zawsze zużyte baterie i zużyte akumulatory. Tak więc, sugestia Biura jest tego rodzaju, aby w zmianie siedemnastej w ust. 1 wyrazy „baterii i zużytych akumulatorów" zastąpić wyrazami „baterii lub zużytych akumulatorów". Ta uwaga dotyczy również wiersza czwartego. Jest to uwaga redakcyjna. Jeśli wzbudza ona wątpliwości natury merytorycznej, to prosilibyśmy stronę rządową o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie wnosimy uwag do tej sugestii Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że zmiana nr 17 została przyjęta z uwzględnieniem korekty zasugerowanej przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 18? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 19? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 20? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor biura Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu Jan Szafraniak:

Jan Szafraniak – Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu.

Jesteśmy za tym, aby nie wykreślać art. 62 w dotychczasowym brzmieniu, gdyż pozwolenie zintegrowane jest swego rodzaju licencją na prowadzenie instalacji przetwarzającej odpady niebezpieczne. Jej istotnym elementem jest umożliwienie stronie publicznej dostępu do wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, ale również obowiązek kontroli i monitorowania emisji oraz procesów technologicznych, obowiązek

informowania w przypadku wystąpienia awarii oraz posiadania planu postępowania na wypadek awarii i sposobu zapobiegania wystąpienia i ograniczenia skutków awarii. Jeżeli art. 62 zostanie wykreślony, to będzie miał zastosowanie załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lipca 2002 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, który mówi, że pozwolenie zintegrowane jest obowiązkowe dla instalacji przerabiających ponad 10 ton odpadów niebezpiecznych na dobę.

Cóż to oznacza? Oznacza to, że zakład przetwarzania odpadów niebezpiecznych, jakim są zużyte akumulatory kwasowo-ołowiowe, o zdolności do 10 ton dobowo, czyli w skali roku do około 2400 ton, uzyskujący z tego przerobu około 360 ton elektrolitu skażonego związkami ołowiu oraz około 120 ton przekładek PS z domieszką PVC, nie będzie miał obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W konsekwencji, w przypadku wystąpienia awarii taki podmiot nie będzie miał obowiązku powiadamiania kogokolwiek o tym wydarzeniu, jak również nie będzie zobowiązany do posiadania jakichkolwiek planów na wypadek nieprzewidzianych sytuacji losowych, takich jak: awarie, klęski żywiołowe itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej sprawy.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jest to dość trudny moment, ponieważ państwo proponują pozostawienie obowiązku uzyskania pozwolenia zintegrowanego przez prowadzących zakłady przetwarzania, ale także rozszerzenie tego obowiązku na wszystkie zakłady przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów. Byłaby to zdecydowana nadregulacja, jeśli chodzi o przepisy dyrektywy 2010/75 w sprawie emisji przemysłowych (IED), którą niedawno przyjęliśmy do nowelizowanego prawa ochrony środowiska. W pewnym stopniu ograniczałoby to również swobodę działalności gospodarczej.

Pamiętajmy, że zakłady przetwarzające zużyte baterie i akumulatory o mocy przerobowej poniżej 10 ton są zobowiązane do uzyskiwania zezwoleń na przetwarzanie odpadów, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach. To jest obowiązek, żeby takie zezwolenie uzyskać. Tak więc, nie jest to takie całkowite „puszczenie na wolność", na swobodę tego rodzaju aktywności. Podtrzymujemy swoje stanowisko, że art. 62 należałoby podczas tej noweli usunąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, nie będzie debaty na ten temat. Formalnie tylko taka jest droga: albo państwo znajdziecie klub, który w czasie drugiego czytania zgłosi taką poprawkę i Sejm się tym zajmie, albo dzisiaj zgłosi tę poprawkę trzech posłów. W tej chwili żaden z posłów nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę sprzeciwu. Zmianę nr 20 przyjęliśmy.

Zmiana nr 21. Są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Do pkt 21 lit.b) Biuro Legislacyjne zgłasza podobny rodzaj uwagi. Mówimy tutaj o recyklingu „zużytych baterii i zużytych akumulatorów". Jest tutaj odesłanie do art. 63 ust. 2, gdzie wyliczenie rodzaju baterii jak i akumulatorów wykorzystuje spójnik „lub", więc wydaje się, że w tym punkcie powinniśmy również mówić o recyklingu „zużytych baterii lub zużytych akumulatorów". To jest uwaga redakcyjna. Prosimy o opinię strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy zastrzeżeń do tej uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli przyjmujemy zmianę nr 21 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, to chodzi o zmianę nr 21, tak?

Legislator Michał Baranowski:

Tak. To była zmiana nr 21. Jeśli można, to od razu chcemy zaznaczyć, że w zmianie nr 22 Biuro Legislacyjne wprowadziło drobną korektę czysto redakcyjną. Otóż, w sprawozdaniu podkomisji polecenie nowelizacyjne w lit. a) nie było precyzyjnie napisane, bo było tylko „ust. 1". Było tylko wprowadzenie do wyliczenia. My zrobiliśmy tak, żeby było jednoznacznie i czysto. To jest uwaga czysto techniczna. Mówię o tym, żeby było wiadomo, co się zmieniło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan mówił o zmianie której, nr 21?

Legislator Michał Baranowski:

To był jednocześnie komentarz do zmiany nr 22. Więcej uwag do zmiany nr 22 nie mamy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czyli zmiana nr 21 po korekcie przedstawionej przez Biuro Legislacyjne została przyjęta.

Zmiana nr 22. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 23. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 24. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 25. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 26. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 27. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 28. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 29. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 30. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 31. Nie słyszę uwag. Przyjęta.
Zmiana nr 32. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 33. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 34. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.
Zmiana nr 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro Legislacyjne sugeruje ujednolicenie brzmienia proponowanego w zmianie trzydziestej piątej. Chodzi o art. 95a. Mówimy tutaj: „Kto, wbrew przepisom art. 64a, nie wydaje zaświadczenia" i dalej posługujemy się określeniem „zużytych bateriach i zużytych akumulatorach". Tymczasem, w art. 64a tytuł zaświadczenia brzmi: „zaświadczenia o przetworzonych zużytych bateriach lub zużytych akumulatorach". Uwaga jest czysto redakcyjna. Chodzi o zastąpienie spójnika i ujednolicenie między normą sankcjonowaną a normą sankcjonującą. Prosimy stronę rządowa o opinię.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, zmiana nr 35 została przyjęta po uwzględnieniu tej korekty redakcyjnej.

Zmiana nr 36. Są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro chciałoby zwrócić uwagę na art. 96 ust. 2 w tej zmianie. Był on modyfikowany po dyskusjach na posiedzeniu podkomisji. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jego jedną – prawdopodobnie – niedoskonałość. Otóż, mówimy tutaj również o wprowadzaniu baterii i akumulatorów oraz gospodarowaniu zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami. Ten przepis, przepis karny, rozszerza zakres podmiotowy na osoby, które będą podlegały, po wejściu w życie tego projektu,

odpowiedzialności karnej z tytułu naruszeń przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach. Wydaje się, że również powinniśmy się posługiwać spójnikami, jakie dotyczą obowiązków wprowadzającego baterie lub akumulatory. Tak więc, tutaj sugerowalibyśmy – z tym, że to wymagałoby już poprawki po akceptacji Komisji – aby brzmienie końcowe było następujące: „sprawami przedsiębiorcy związanymi z wprowadzaniem baterii lub akumulatorów, ich dystrybucją lub gospodarowaniem zużytymi bateriami lub zużytymi akumulatorami". Prosilibyśmy o opinię strony rządowej. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, poseł sprawozdawca.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Taka poprawka jest już przygotowana i podpisana przez trzech posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są uwagi do zmiany nr 36 wraz z poprawką? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 37. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 38. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 39. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 40. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. To były zmiany do art. 1.

Przechodzimy do art. 2, który dotyczy zmian w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Są tu 4 zmiany. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy. Zmiana druga. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy. Zmiana trzecia. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy. Zmiana czwarta. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy. Tym samym art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3, który dotyczy zmiany w ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 3 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 4, który dotyczy zmiany w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 4 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 5, który dotyczy zmian w ustawie o odpadach. Jest tu 7 zmian. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 3. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 5. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 6. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy. Tym samym przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 12.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. W art. 18 Biuro Legislacyjne chciałoby zasugerować rozbudowanie wiersza trzeciego po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 1" dodalibyśmy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą", ponieważ jest to trafne legislacyjne doprecyzowanie, że chodzi o akt wykonawczy wydany na podstawie nowego brzmienia art. 63 ust. 7. Uwaga czysto redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rząd się zgadza. A zatem, art. 18 wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne przyjęliśmy. Art. 19. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro miałoby jedną uwagę redakcyjną dotyczącą art. 6-19. Jest to grupa przepisów przejściowych i dostosowujących, których chronologia w chwili obecnej jest, na pierwszy rzut oka trochę przypadkowa. Biuro Legislacyjne chciałoby odczytać nową numerację przyjętych już przepisów – będzie to uwaga czysto redakcyjna – ale ich porządek będzie wtedy chronologiczny. To znaczy, każdy z poszczególnych przepisów będzie dotyczył ustawy pierwszej, ustawy drugiej, ustawy trzeciej itd. W chwili obecnej jest pewne zamieszanie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy to będzie w formie poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Nie, to będzie tylko kwestia innego uszeregowania. Odczytam: art. 6 będzie art. 6, art. 9 stanie się art. 7, art. 12 będzie art. 8, art. 19 będzie art. 9, art. 10 zostanie na swoim miejscu, art. 17 będzie art. 11, art. 13 będzie art. 12, art. 14 będzie art. 13, art. 11 będzie art. 14, art. 8 będzie art. 15, art. 7 będzie art. 16, art. 16 będzie art. 17, art. 18 zostanie jak jest, a art. 15 będzie art. 19. To jest uwaga czysto redakcyjna, jak już mówiłem. Jej celem jest to, żeby porządek chronologiczny w przepisach przejściowych był zachowany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda rządu?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli art. 19 został przyjęty z uwzględnieniem tej chronologii, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne. Art. 20. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, brzmienie tego przepisu ulegało zmianie i obecnie cała ustawa ma wejść w życie 1 stycznia 2015 r. Natomiast Biuro zwraca uwagę na pkt 2 i 3. Otóż, literalnie rzecz ujmując pkt 2 po upływie okresu *vacatio legis* wejdzie w życie 2 stycznia 2017 r., natomiast pkt 3 wejdzie w życie 1 stycznia 2017 r. Już pomijając to, że kolejność powinna być inna, Biuro Legislacyjne sugerowałoby – jeżeli nie ma wątpliwości merytorycznych – żeby zarówno pkt 2, jak i pkt 3 weszły w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Jeśli strona rządowa zgodziłaby się z naszą argumentacją, że ten jeden dzień nie ma istotnego znaczenia, to wymagałoby to również złożenia poprawki. O ile się nie mylę, takowa już została zgłoszona. Prosimy jednak o opinię strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan poseł sprawozdawca prosił o głos.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Panie przewodniczący, taka poprawka została złożona i jest podpisana przez trzech posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Zgadzamy się. Dziękuję uprzejmie Biuru Legislacyjnemu za uporządkowanie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Art. 20 wraz z poprawką został przyjęty. Czy do tytułu ustawy – bo o tym nie rozmawialiśmy – są uwagi? Nie słyszę uwag. Tytuł ustawy został przyjęty.

Przegłosujemy teraz całość projektu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

13 posłów za, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że większością głosów sprawozdanie zostało przyjęte.

Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Tadeusza Arkita. Jest zgoda pana posła? Jest. Są inne propozycje? Nie ma. Rozumiem, że pan poseł został sprawozdawcą.

Termin dla MSZ na przedstawienie opinii wyznaczamy do 30 czerwca br. Nie ma innych uwag.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do punktu drugiego porządku dziennego, chcę zwrócić uwagę, że mamy w Komisji dwóch nowych posłów, których serdecznie teraz witam, bo nie zrobiłem tego na wstępie. Są to: pan poseł Jerzy Sądel z Prawa i Sprawiedliwości oraz pan poseł Jan Rzymełka z Platformy Obywatelskiej, który, jak sięgnę pamięcią, zawsze był z naszej Komisji. Witamy panów i życzymy, abyście się dobrze czuli w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przechodzimy do punktu drugiego. Przypomnę, że na plenarnych obradach Sejmu mieliśmy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych. Projekt został skierowany do naszej Komisji. Dziś proponuję, abyśmy powołali podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia tego projektu. Czy jest zgoda? Dziękuję. Proponuję zatem następujący skład podkomisji: panią przewodniczącą Ewę Wolak...

Poseł Anna Paluch (PO):

Przewodniczącego wybiera podkomisja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Mówię o pani poseł jako przewodniczącej naszej Komisji. Oczywiście podkomisja ukonstytuuje się sama. To był skrót myślowy, przepraszam. A więc dalej: pani poseł Krystyna Sibińska, pani poseł Dorota Niedziela, pan poseł Marek Gos. Kto z Prawa i Sprawiedliwości? Proszę o dwie kandydatury.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Pan poseł Edward Czesak i pan poseł Dariusz Bąk.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy zgadzają się wszyscy? Dziękuję. Po zakończeniu posiedzenia proszę wymienionych członków podkomisji o zebranie się przy stole prezydialnym w celu ukonstytuowania się podkomisji. Rozumiem, że w wymienionym składzie podkomisja została powołana przez Komisję. Przypomnę, że pani marszałek wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 8 lipca, czyli podkomisję czeka intensywna praca.

Szanowni państwo, mamy jeszcze ostatni punkt porządku dziennego. Przypomnę, że pani poseł Lidia Gądek przeszła z naszej Komisji do innej komisji. W związku z tym podkomisja do rozpatrzenia senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody, której członkiem była pani poseł, nie może pracować w okrojonym 4-osobowym składzie. Stąd proponujemy, aby w miejsce pani poseł Lidii Gądek w skład podkomisji wszedł pan poseł Jan Rzymełka. Czy pan poseł wyraża zgodę? Tak. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Proszę członków nowopowołanej podkomisji do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o organizmach genetycznie zmodyfikowanych o podejście do stołu prezydialnego, w celu ukonstytuowania się.

Dziękuję wszystkim. Zamykam posiedzenie Komisji.